

UCHWAŁA Nr 309 / 6415 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo INES Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Zwiększenie konkurencyjności firmy INES Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacji produktowych w zakresie sterylizacji sprzętu, narzędzi, materiałów*”, nr RPPK.01.04.01-18-0673/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

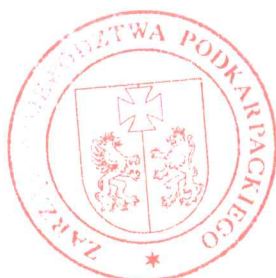
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Bogdan Romaniuk
WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6415 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0673/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo INES Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Zwiększenie konkurencyjności firmy INES Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacji produktowych w zakresie sterylizacji sprzętu, narzędzi, materiałów*”, nr RPPK.01.04.01-18-0673/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające – standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X					Ekspert I: Metodologia opracowania biznesplanu bez zastrzeżeń, jednak część rachunkowa biznesplanu została zaplanowana niepoprawnie. Kalkulacja finansowo-kosztowa planowanej

						X	inwestycji została błędnie przygotowana. Nie przedstawiono wszystkich źródeł finansowania projektu. Całkowita wartość inwestycji brutto wynosi 4 575 157,5 zł brutto, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 2 590 412,5 zł. Zgodnie z dokumentacją pkt. B.3 oraz D.8 wniosku inwestycja będzie finansowana z własnych środków oraz dotacji UE. Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych. W chwili obecnej Wnioskodawca wykazuje aktywa trwałe (1 116,5 tys. zł) i obrotowe, w tym inwestycje krótkoterminowe (894,7 tys. zł.), oraz środki pieniężne w kwocie 831,1 tys. zł na koniec 2015 r., które tylko częściowo mogą pokryć koszty inwestycyjne projektu. Zysk ze sprzedaży na poziomie 361,5 tys. zł w 2015 r. przy planowanej inwestycji firmy może być nadal niewystarczający do zabezpieczenia inwestycji. Brak jest informacji dot. planowanego zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego, mimo, że w tab. D-1, poz. III.2 pojawia się informacja dot. zobowiązania kredytowego. Wobec powyższych Wnioskodawca nie wykazując pozostałych źródeł finansowania projektu, w tym pozyskania kredytu, nie zapewnia odpowiedniego zabezpieczenia finansowego na realizację przedmiotowego projektu. Wg eksperta Wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu. Ekspert II: Biznesplan zawiera krytyczne błędy metodologiczne i rachunkowe w części finansowej. Przepływy środków pieniężnych w latach 2014-2015 nie zgadzają się z danymi w bilansie. Poza tym przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej zawierają pozycje, które nie mają nic wspólnego ze stanem aktywów trwałych wykazywanym w bilansie. Po pierwsze zmiany w bilansie wynikające z dokonywanych odpisów amortyzacyjnych są inne niż pozycje wykazane w przepływach, po drugie kwoty uwzględnione z przepływach ujęte są ze złymi znakami. Nakłady ze znakiem plus, sprzedaż środków trwałych ze znakiem minus. Ekspert wychodzi z założenia, iż pozycja ta w przepływach sporządzona jest tak, aby przepływy w latach prognozy zgodziły się z zapisami w bilansie. Z punktu widzenia metodologicznego i rachunkowego jest to niedopuszczalne. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
--	--	--	--	--	--	---	--

VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu								Ekspert I: Kalkulacja finansowa projektu błędnie określona. Nie wykazano wszystkich źródeł finansowania projektu, a budżet został błędnie zaplanowany. Całkowita wartość inwestycji brutto wynosi 4 575 157,5 zł brutto, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 2 590 412,5 zł. Zgodnie z dokumentacją pkt. B.3 oraz D.8 wniosku inwestycja będzie finansowana z własnych środków oraz dotacji UE. Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych. W chwili obecnej Wnioskodawca wykazuje aktywa trwałe (1 116,5 tys. zł) i obrotowe, w tym inwestycje krótkoterminowe (894,7 tys. zł.), oraz środki pieniężne w kwocie 831,1 tys. zł na koniec 2015 r., które tylko częściowo mogą pokryć koszty inwestycyjne projektu. Zysk ze sprzedaży na poziomie 361,5 tys. zł w 2015r. przy planowanej inwestycji może być nadal niewystarczający do zabezpieczenia inwestycji. Analiza przychodów nie spełnia zasady realności. Wnioskodawca nie wskazał wiarygodnie pokrycia źródłowego kosztów projektu. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: Analiza finansowa zawiera krytyczne błędy metodologiczne i rachunkowe. Przepływy środków pieniężnych w latach 2014-2015 nie zgadzają się z danymi w bilansie. Poza tym przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej zawierają pozycje, które nie mają nic wspólnego ze stanem aktywów trwałych wykazywanym w bilansie. Po pierwsze zmiany w bilansie wynikające z dokonywanych odpisów amortyzacyjnych są inne niż pozycje wykazane w przepływach, po drugie kwoty uwzględnione w przepływach ujęte są ze złymi znakami. Nakłady ze znakiem plus, sprzedaż środków trwałych ze znakiem minus. Ekspert wychodzi z założenia, iż pozycja ta w przepływach sporządzona jest tak, aby przepływy w latach prognozy zgodziły się z zapisami w bilansie. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych	X							Nie oceniano.

	rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis						
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Analiza przedłożonej do oceny dokumentacji aplikacyjnej wskazuje na brak możliwości zapewnienia trwałości rezultatów projektu przez 3 lata od zakończenia jego realizacji. Całkowita wartość inwestycji brutto wynosi 4 575 157,5 zł brutto, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 2 590 412,5 zł. Zgodnie z dokumentacją pkt. B.3 oraz D.8 wniosku inwestycja będzie finansowana z własnych środków oraz dotacji UE. Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych, bowiem Wnioskodawca nie przedstawił środków pieniężnych wystarczających na pokrycie kosztów realizacji projektu. Środki własne na sfinansowanie przedsięwzięcia minimalizują zdolność do realizacji projektu. Wg eksperta wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu. Ekspert II: Z uwagi na rażące błędy w części finansowej nie można przyjąć założenia iż zaprezentowane prognozy finansowe oraz dane historyczne odzwierciedlają rzeczywisty stan kondycji finansowej wnioskodawcy, a co za tym idzie nie ma możliwości przyjęcia założenia, iż zapewniona zostanie trwałość rezultatów projektu w wymaganym okresie. Poza tym wnioskodawca ze stanem gotówki na okres bieżący 2016 roku w wysokości 80 tys. zł. nie jest w stanie zapewnić finansowania projektu o kosztach kwalifikowanych rzędu blisko 4 mln zł., nawet przy założeniu uruchomienia finansowania zewnętrznego w postaci kredytu bankowego.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie wykazał pełnej wykonalności instytucjonalnej projektu. Lakoniczny opis doświadczenia Wnioskodawcy w zakresie objętym projektem pkt B.3. Zespół Wnioskodawcy posiada wprawdzie doświadczenie jedynie w zakresie sprzedaży hurtowej wyrobów farmaceutycznych i medycznych oraz w zarządzaniu projektami, jednak nie dysponuje doświadczeniem w zakresie zagadnień związanych ściśle z projektem. Brak jest informacji na temat nowo zatrudnianych pracowników technicznych. Brak jest informacji na temat zagrożeń sanitarno-epidemiologicznych przy realizacji projektu. Wątpliwe wobec tego staje się zaplecze świadczące usługi sterylizacji. Nie przedstawiono żadnych informacji czy aktualna lokalizacja oraz budynek są przystosowane do działalności w zakresie świadczenia usług sterylizacji. Wnioskodawca nie wykazał wykonalności finansowej. Budżet projektu błędnie określony. Całkowita wartość inwestycji brutto wynosi 4 575

							157,5 zł brutto, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 2 590 412,5 zł. Zgodnie z dokumentacją pkt B.3 oraz D.8 wniosku inwestycja będzie finansowana z własnych środków oraz dotacji UE. Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych, bowiem zgodnie z pkt. B.3 Biznesplanu wnioskodawca winien wykazać źródło finansowania projektu na moment składania wniosku. Ocena wykonalności finansowej jest negatywna. Ekspert II: Z uwagi na rażące błędy w części finansowej nie można przyjąć założenia iż zaprezentowane prognozy finansowe oraz dane historyczne odzwierciedlają rzeczywisty stan kondycji finansowej wnioskodawcy a co za tym idzie nie ma możliwości przyjęcia założenia, iż zapewniona zostanie wykonalność finansowa projektu. Poza tym wnioskodawca ze stanem gotówki na okres bieżący 2016 roku w wysokości 80 tys. zł. nie jest w stanie zapewnić finansowania projektu o kosztach kwalifikowanych rzędu blisko 4 mln zł., nawet przy założeniu uruchomienia finansowania zewnętrznego w postaci kredytu bankowego.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie wykazał wykonalności technicznej i technologicznej. Projekt ma charakter nieinfrastrukturalny, jednak w szczegółowym opisie brak jest informacji dotyczącej zaplecza technicznego, które zabezpieczy realizację projektu. Projekt realizowany będzie w hali i budynku administracyjnym, będącym w posiadaniu Wnioskodawcy. Brak informacji na temat spełnienia warunków technicznych i technologicznych, w tym sanitarnych pomieszczeń do świadczenia usług sterylizacji. Brak informacji o oddziaływaniu na środowisko instalacji sterylizacji sprzętu medycznego. Brak informacji czy planowane przedsięwzięcie inwestycyjne nie będzie naruszać interesów osób trzecich np. zdrowia sąsiadów. Ekspert II: Projekt jest nie jest wykonalny technicznie i technologicznie. Brak jest informacji dotyczącej zaplecza technicznego. Brak jest informacji dot. warunków technicznych i technologicznych, w tym sanitarnych pomieszczeń do świadczenia usług sterylizacji.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X				Ekspert I: Analiza pełnej dokumentacji aplikacyjnej wykazuje, że zakładane wskaźniki

							X	projektu nie zostaną osiągnięte na wymaganym poziomie z uwagi na brak zasobów technicznych oraz wystarczających możliwości finansowych by utrzymać rezultaty projektu w okresie trwałości. Niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników. Ekspert II: Z uwagi na krytyczne błędy metodologiczne i rachunkowe w analizie finansowej oraz brak zapewnienia trwałości rezultatów projektu oraz wykonalności finansowej projektu wskazane we wniosku wskaźniki są niewiarygodne oraz niemożliwe do osiągnięcia przy założonym sposobie realizacji projektu.
--	--	--	--	--	--	--	---	--

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Część rachunkowa biznesplanu została zaplanowana niepoprawnie. Kalkulacja finansowo-kosztowa planowanej inwestycji została błędnie przygotowana. Nie przedstawiono wszystkich źródeł finansowania projektu. Całkowita wartość inwestycji brutto wynosi 4 575 157,5 zł brutto, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 2 590 412,5 zł. Zgodnie z dokumentacją pkt B.3 oraz D.8 wniosku inwestycja będzie finansowana z własnych środków oraz dotacji UE. Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych. W chwili obecnej Wnioskodawca wykazuje aktywa trwałe (1 116,5 tys zł) i obrotowe, w tym inwestycje krótkoterminowe (894,7 tys. zł.), oraz środki pieniężne w kwocie 831,1 tys zł na koniec 2015 r., które tylko częściowo mogą pokryć koszty inwestycyjne projektu. Zysk ze sprzedaży na poziomie 361,5 tys. zł w 2015r. przy planowanej inwestycji może być nadal niewystarczający do zabezpieczenia inwestycji. Analiza przychodów nie spełnia zasady realności. Wnioskodawca nie wykazując pozostałych źródeł finansowania projektu, w tym pozyskania kredytu, nie zapewnia odpowiedniego zabezpieczenia finansowego na realizację przedmiotowego projektu. Wg eksperta wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu.

Projekt ma charakter nieinfrastrukturalny, jednak w szczegółowym opisie projektu brak jest informacji dotyczącej zaplecza technicznego, które zabezpieczy realizację projektu. Projekt realizowany będzie w hali i budynku administracyjnym, będącym w posiadaniu Wnioskodawcy. Brak informacji na temat spełnienia warunków technicznych i technologicznych pomieszczeń do świadczenia usług sterylizacji. Brak jest informacji na temat zagrożeń sanitarno-epidemiologicznych przy realizacji projektu. Wątpliwe również jest zaplecze świadczące usługi sterylizacji.

Podsumowując niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników.

Ekspert II:

Biznesplan zawiera krytyczne błędy metodologiczne i rachunkowe w części finansowej. Analiza finansowa zawiera krytyczne błędy metodologiczne i rachunkowe. Przepływy środków pieniężnych w latach 2014-2015 nie zgadzają się z danymi w bilansie. Poza tym przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej zawierają pozycje, które nie mają nic wspólnego ze stanem aktywów trwałych wykazywanym w bilansie. Po pierwsze zmiany w bilansie wynikające z dokonywanych odpisów amortyzacyjnych są inne niż pozycje wykazane w przepływach, po drugie kwoty uwzględnione z przepływach ujęte są ze złymi znakami. Nakłady ze znakiem plus, sprzedaż środków trwałych ze znakiem minus. Ekspert wychodzi z założenia, iż pozycja ta w przepływach sporządzona jest tak, aby przepływy w latach prognozy zgodziły się z zapisami w bilansie. Z punktu widzenia metodologicznego i rachunkowego jest to niedopuszczalne.

Z uwagi na rażące błędy w części finansowej nie można przyjąć założenia iż zaprezentowane prognozy finansowe oraz dane historyczne odzwierciedlają rzeczywisty stan kondycji finansowej wnioskodawcy a co za tym idzie nie ma możliwości przyjęcia założenia, iż zapewniona zostanie trwałość rezultatów projektu w wymaganym okresie.

Poza tym wnioskodawca ze stanem gotówki na okres bieżący 2016 roku w wysokości 80 tys. zł. nie jest w stanie zapewnić finansowania projektu o kosztach kwalifikowanych rzędu blisko 4 mln zł., nawet przy

założeniu uruchomienia finansowania zewnętrznego w postaci kredytu bankowego.

Projekt jest nie jest wykonalny technicznie i technologicznie. Brak jest informacji dotyczącej zaplecza technicznego. Brak jest informacji dot. warunków technicznych i technologicznych w tym sanitarnych pomieszczeń do świadczenia usług sterylizacji.

Z uwagi na krytyczne błędy metodologiczne i rachunkowe w analizie finansowej oraz brak zapewnienia trwałości rezultatów projektu oraz wykonalności finansowej projektu wskazane we wniosku wskaźniki są niewiarygodne oraz niemożliwe do osiągnięcia przy założonym sposobie realizacji projektu.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

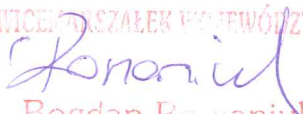
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) INES Sp. z o.o., ul. Jana Pawła II 135, 35-317 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEPRZESZALEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk